

DOSAR NR.6070/2/2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



SENTINȚA CIVILĂ NR. 2546
Ședința publică din 30.03.2011
Curtea compusă din:

PREȘEDINTE: MĂIEREANU IULIANA
GREFIER: IANUȘ CERASELA DANIELA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, în contradictoriu cu pârâtul **NENU VASILE**, având ca obiect „acțiune constatare”.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică din data de 23.03.2011, fiind consemnate prin încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 30.03.2011, când a hotărât următoarele:

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 07.07.2010, sub nr. 6070/2/2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității a solicitat constatarea existenței calității de lucrător al Securității, în privința pârâtului Nenu Vasile.

În motivarea în fapt a cererii, s-a arătat că urmare a cererii de verificare nr. P 2793/05/11.02.2008, adresată CNSAS de către [REDACTED] s-a procedat la verificarea pârâtului sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității.

Reclamantul învederează că din cuprinsul Notei de constatare nr. DI/1/1160/27.04.2010, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, rezultă că pârâtul a avut gradele de locotenent (1979,1982) și, respectiv, locotenent major (1983,1984,1986) în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Vâlcea, Serviciul 2.

În această calitate, pârâtul a recrutat un informator pentru a putea obține date și informații despre persoane semnalate cu „manifestări dușmănoase”. Ulterior momentului recrutării, din rapoartele pe care le-a întocmit pârâtul, reiese în mod clar că sursa a fost dirijată de către acesta să



furnizeze aspecte legate de persoane urmărite pentru „acte de diversiune”, pentru „manifestări dușmănoase” și apartenență la secte sau culte religioase. De asemenea, sursa a fost instruită să informeze despre „comentarii negative” la adresa regimului politic, precum și despre auditorii postului de radio „Europa Liberă”. Totodată, pârâtul a mai dirijat o altă sursă pentru a furniza date despre foști membrii legionari.

Reclamantul susține că activitățile desfășurate de către pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, respectiv, dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Pentru argumentele prezentate anterior, reclamantul consideră că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”.

În drept, acțiunea este întemeiată pe dispozițiile art. 1 alin. 7, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea Colegiului C.N.S.A.S. nr. 2/2008.


În dovedirea acțiunii, au fost depuse la dosar, în copie, Nota de Constatare nr. DI/1/1160/27.04.2010, aprobată de către Colegiul C.N.S.A.S.; cererea nr. P 2793/05/11.02.2008, adresată C.N.S.A.S. de către numitul XXXXXXXXXX; Dosar nr. 1233619 (cotă C.N.S.A.S.), f. 17; Dosar nr. R171 (cotă C.N.S.A.S.), vol. 1, f. 2, 3, 15, 16, 17; vol. 2, f. 8, 34, 35; Dosar nr. R 1835 (cotă C.N.S.A.S.), voi. 1, f. 1, 7, 8.

Prin întâmpinarea formulată în cauză, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată. Pârâtul arată că a fost ofițer de securitate, a urmat o școală militară, a depus un jurământ militar și întreaga sa activitate s-a desfășurat sub imperiul ordinelor și regulamentelor militare, ale legilor statului român, pe care dacă nu le-ar fi respectat la acea dată, ar fi suportat consecințele nerespectării acestora, consecințe și de natură penală.

Pârâtul învederează că în calitatea pe care a avut-o până în anul 1989, aceea de ofițer de securitate, a desfășurat diverse activități specifice muncii de informații, date fiind direcțiile de acțiune, legile în vigoare, ordinele profesionale, regulamentele militare și nu în ultimul rând, jurământul militar.

Activitatea desfășurată era de monitorizare (prin mijloace de muncă specifice oricărui serviciu de informații din lume), a acțiunilor potrivnice orânduirii din România, acțiuni ce erau sancționate de legile valabile în acea perioadă.

Pârâtul mai arată că nu a întreprins nimic în mod expres pentru îngrădirea sau suprimarea unor drepturi și libertăți fundamentale ale anumitor oameni, iar acțiunile de monitorizare erau strict confidentiale și nu aveau puterea să limiteze sau să îngrădească drepturile și libertățile omului.



Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

Dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 definesc noțiunea de lucrător al Securității ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Din înscrisurile existente la dosarul cauzei, reiese că pârâtul a avut gradul de locotenent în anii 1979, 1982 și respectiv, locotenent major în anii 1983, 1984 și 1986, în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Vâlcea, Serviciul 2.

În raport de conținutul înscrisurilor care atestă aceste calități, Curtea apreciază îndeplinită prima condiție impusă de dispozițiile art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, în sensul că pârâtul a avut calitatea de ofițer al Securității.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei rezultă că în dosarul de urmărire informativă nr. R 171, pârâtul a recrutat informatorul H.M. pentru „verificarea colegilor săi de serviciu, M.I. - avertizat pentru manifestări dușmănoase.”

Astfel, în raportul cu propuneri de recrutare în calitate de informator a numitului H.M., semnat olograf de pârât la data de 20.03.1982, s-a consemnat: „Candidatul este în relații amicale cu /.../ MI – avertizat pentru manifestări dușmănoase.”

Din nota de analiză privind activitatea de colaborare a sursei „Sandu”, redactată și semnată olograf de pârât la 01.01.1984, rezultă că „Sursa Sandu a primit sarcini concrete pe lângă un element lucrat în D.U.I. (dosar de urmărire informativă) pentru acte de diversiune”.

De asemenea, în nota de analiză privind activitatea de colaborare a sursei „Sandu”, întocmită de pârât s-a consemnat „/.../ În perioada analizată sursa Sandu a furnizat o serie de informații cu privire la persoane din atenția org. de securitate, despre cei cu manifestări dușmănoase și despre persoane ce fac parte din secte sau culte religioase.”

În nota ofițerului la nota informativă a sursei „Sandu” din 28.07.1986, primită de pârât în calitate de ofițer de legătură, acesta a menționat: „Sursa a fost instruită să stabilească dacă face comentarii negative sau dacă ascultă știrile transmise de posturile de radio străine. Mat. necesar în procesul verificării.”

Din nota ofițerului la nota informativă a aceleiași surse, primită de pârât în calitate de ofițer de legătură, rezultă că acesta a menționat: „F.V. este lucrat în D.U.I. ptr. manifestări dușmănoase. Sursa a fost instruită să stabilească dacă ascultă știrile posturilor de radio străine sau dacă are relații cu cetățeni străini. Nota va fi exploatată în copie la D.U.I.”

Din înscrisurile depuse la dosar reiese că pârâtul, în calitate de ofițer de legătură al informatorului „Sandu”, a primit de la acesta în perioada 1982-1986 mai multe asemenea note informative, pe marginea cărora a redactat

nota ofițerului, cu referire la conținutul fiecărei note primite și la sarcinile de viitor pe care le-a trasat titularului în activitatea de încadrare informativă a colegilor de serviciu aflați în atenție, după cum urmează:

- la 30.09.1985, la nota informativă referitoare la C.V. „propus ptr. a lucra cu materiale explozive. Sursa a fost instruită să stabilească dacă cel în cauză are rude în străinătate sau dacă întreține relații cu cetățeni străini.”

- la 30.03.1986, la nota informativă referitoare la A.I. „luat în studiu ptr. a fi recrutat în calitate de gazdă casă de întâlniri. Sursa a fost instruită să stabilească anturajul sus-numitului și poziția prezentă față de politica partidului și statului nostru.”

- la 04.08.1986, la nota informativă referitoare la M.M., „/.../M.M. are și rude în străinătate și urmează a fi luat în lucru. Propun exploatarea notei în copie la MM.”

În dosarul nr. R privind titularul B.V., din nota ofițerului la nota informativă a sursei „Frăția”, din 06.02.1979, primită de pârât, în calitate de ofițer de legătură, acesta a menționat: „Sursa a furnizat mat. la cererea noastră. Sursa a fost instruită de a avea în atenție și alte elemente cum ar fi H.C., fost membru legionar. Nota va fi analizată în copie la tov. B, Serv. 1.”

În concluzie, aceste înscrisuri existente la dosarul cauzei demonstrează că în desfășurarea urmăririi informative, pârâtul a dispus măsuri de natură să aducă atingere drepturilor persoanelor urmărite, documentele întocmite și semnate de acesta, conținând informații referitoare la persoanele aflate în supravegherea organelor de securitate.

În consecință, Curtea reține că și a doua condiție prevăzută de art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită, în sensul că prin acțiunile întreprinse în calitatea sa de agent al organelor Securității, pârâtul a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale prevăzute atât de legislația internă în vigoare în acea perioadă, cât și de legislația internațională, respectiv, dreptul la viața privată prevăzut de art. 32 și art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Îngrădirea acestui drept s-a realizat prin instrumentarea dosarelor de investigații deschise în privința persoanelor pentru stabilirea activității și atitudinii față de regim, a concepțiilor lor politice, a naturii relațiilor acestora cu diverse persoane, prin activitatea de dirijare a surselor recrutate pentru încadrarea informativă a anumitor persoane, surse care au oferit date referitoare la viața privată a celor urmăriți.

Instanța nu va primi apărările pârâtului potrivit cu care, măsurile dispuse de către acesta în dosarele de urmărire informativă anterior menționate erau expres stipulate în ordinele și instrucțiunile specifice ale autorităților, permise de Constituția și legile în vigoare la data respectivă și prin măsurile respective nu au fost îngrădite drepturile și libertățile fundamentale ale persoanelor urmărite.

Curtea reține că erau considerate drept ostile regimului total comunist orice critici aduse ideologiei oficiale și legăturile cu cetățenii străini, iar

măsurile luate de către pârât au urmărit anihilarea acestor demersuri ale persoanelor vizate, nu în scopul apărării țării, astfel cum a susținut acesta, ci în mod evident, pentru susținerea sistemului totalitar comunist.

Având în vedere cele expuse anterior, dispozițiile art. 2 lit. a, art. 8 lit. a și art. 11 alin. 1 din O.U.G. nr. 24/2008, Curtea va admite acțiunea și va constata calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu pârâtul **NENU VASILE**, domiciliat în Râmnicu Vâlcea, [REDACTED]

Constată calitatea de lucrător al Securității în privința pârâtului.
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.
Pronunțată în ședință publică, astăzi, 30.03.2011.

**PREȘEDINTE,
MĂIEREANU IULIANA**

**GREFIER,
IANUȘ CERASELA DANIELA**

Red. M.I.
Tehnodact. I.C.D.
4 ex./26.04.2011

**CONFORM CU
ORIGINALUL**



ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA I

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. 6070/2/2010
se legalizează de [REDACTED]

GREFIER SE

Definitivă și executivă
prin dec. 1065/28.02.2012
în dec. 6070/2/2010 &ccf.